En la ciudad de Guanajuato, Guanajuato siendo las 9:11 nueve horas con once minutos del día dieciocho de febrero del año dos mil veinte, en las oficinas de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato con domicilio en calle Rosa 1-A esquina carretera Guanajuato a Juventino Rosas Km. 9+100 Yerbabuena, para llevar a cabo la sesión extraordinaria del Comité Coordinador y Órgano de Gobierno de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato, se reunieron las siguientes ciudadanas y ciudadanos:

CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero	Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción;
Mtra. Hilda Marisa Venegas Barboza	Integrante del Comité de Participación Ciudadana;
Mtro. Javier Pérez Salazar	Auditor Superior del Estado de Guanajuato;
Lic. Marco Antonio Medina Torres	Fiscal Especializado en Combate a la Corrupción;
Mtra. Marisol de Lourdes Ruenes Torres	Titular de la Secretaría de la Transparencia y Rendición de Cuentas del Estado de Guanajuato;
Lic. Pablo López Zuloaga	Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato;
Mtro. Gerardo Arroyo Figueroa	Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Guanajuato;
Lic. Gerardo Marina Sandoval	Contralor Municipal de Dolores Hidalgo, C.I.N., representante de la Región I;
C.P. Miguel Enrique Cordero Saucedo	Contralor Municipal de Salamanca, representante de la Región III;

Respecto al **primer punto del orden del día**, la Secretaria Técnica procede al pase de lista y comunica al Presidente que existe quórum legal para celebrar la sesión, conforme al párrafo segundo del artículo 9 de la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato.

El Presidente solicita a la Secretaria Técnica que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

En desahogo del **segundo punto** del orden del día, relativo a la lectura y aprobación, en su caso del orden del día, la Secretaria Técnica procede a la lectura del mismo que contiene los siguientes puntos:

- I. *Lista de asistencia y declaratoria de quórum legal*
- II. *Lectura y aprobación, en su caso, del orden del día;*
- III. *Lectura y aprobación, en su caso, del acta de fecha cuatro de febrero de dos mil veinte;*
- IV. *Informe sobre la correspondencia;*
- V. *Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de acuerdo mediante el cual se integran comisiones como instancias de coordinación y colaboración del Comité Coordinador, a saber:*
 1. *La Comisión de la Política Estatal Anticorrupción;*
 2. *La Comisión de la Plataforma Digital Estatal, y*
 3. *La Comisión Especial de Seguimiento sobre el informe de empresas que facturan operaciones simuladas en el Estado de Guanajuato,*
- VI. *Presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de Manual de Organización de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato;*
- VII. *Presentación y aprobación, en su caso de Proceso de reclutamiento y selección para la ocupación de las plazas vacantes de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato;*
- VIII. *Presentación del Código de Ética emitido por el Órgano Interno de Control de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato en ejercicio de las atribuciones que le confiere el artículo 16 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Guanajuato en correlación con el Artículo 16 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y los Lineamientos para la Emisión del Código de Ética; así como, la emisión del Código de Conducta de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato;*
- IX. *Clausura de la sesión.*

La Secretaria Técnica hace constar que se incorpora a la sesión el licenciado Gerardo Marina Sandoval, Contralor Municipal de Dolores Hidalgo, C.I.N., representante de la Región I.

A continuación, el Presidente pone a consideración el orden del día, y al no existir intervención alguna, la Secretaria Técnica somete a votación el orden del día y resulta aprobado por unanimidad de votos.

CC/SE/18.02.20/01

Aprobación del orden del día.

Secretaria Técnica solicita la autorización para consultar si se dispensa la lectura de los documentos que se circularon previamente, con el propósito de evitar la votación de permiso correspondiente y así entrar directamente a la consideración de los asuntos, solicitud que es aprobada por unanimidad de votos.

CC/SE/18.02.20/02

Se dispensa la lectura de los asuntos circulados previamente.

El Presidente solicita a la Secretaria Técnica que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El **tercer punto** del orden del día, es el relativo a la **aprobación del acta de la sesión ordinaria del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato celebrada el día cuatro de febrero de dos mil veinte**. El Presidente somete a consideración de los presentes el proyecto de acta mencionado.

Acto continuo la Secretaria Técnica somete a votación la aprobación del acta, misma que resulta aprobada por unanimidad de votos. Se agrega el acta al expediente de esta sesión como **Anexo uno**.

CC/SE/18.02.20/03

Aprobación del acta correspondiente a la sesión ordinaria del Comité Coordinador celebrada el día 4 de febrero de 2020.¹

El **cuarto punto** del orden del día, es el informe sobre la correspondencia.²

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción; menciona que da por recibido el informe sobre la correspondencia y consulta si algún integrante del Comité Coordinador desea hacer comentario al respecto. Así mismo menciona que el informe se presenta con las modificaciones solicitadas en sesión ordinaria del Comité Coordinador.

¹ ANEXO 1. Acta de la sesión ordinaria del Comité Coordinador celebrada el día 4 de febrero de 2020.

² ANEXO 2. Informe de correspondencia.

El Presidente solicita a la Secretaria Técnica que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El **quinto punto** del orden del día, es la presentación y en su caso, aprobación *del acuerdo mediante el cual se integran comisiones como instancias de coordinación y colaboración del Comité Coordinador, a saber:*

1. *La Comisión de la Política Estatal Anticorrupción;*
2. *La Comisión de la Plataforma Digital Estatal, y*
3. *La Comisión Especial de Seguimiento sobre el informe de empresas que facturan operaciones simuladas en el Estado de Guanajuato,*

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción; consulta si algún integrante del Comité Coordinador desea hacer comentario al respecto.

La **Mtra. Hilda Marisa Venegas Barboza**, Integrante del Comité de Participación Ciudadana; comenta que propone se adicione a las Comisiones la de Normatividad con el propósito de que sea la encargada de analizar, revisar instrumentos normativos del ámbito estatal y municipal tales como reglamentos, lineamientos, decretos y acuerdos en materia de prevención, detección y sanción de faltas administrativas y hechos de corrupción, con la finalidad de que se elaboren estudios, propuestas para analizar casos de normativa y sobre todo para vincular con el Instituto de Estudios Legislativos o con la academia. También comenta que otra Comisión muy necesaria es la de Comunicación Social para la difusión del Sistema y coordinar los instrumentos de comunicación de cada una de las instituciones del Comité Coordinador.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato; señala que en relación a la integración de las comisiones, lo cierto es que el Presidente en días anteriores presentó el asunto sobre el informe de algunas empresas que facturan operaciones simuladas con independencia del monto que ahí se señalaban y algunos otros documentos que se presentaron que fueron materia de una revisión; al respecto señala que se manifiesta en total desacuerdo en lo que respecta al seguimiento y más a la generación de una Comisión Especial de Seguimiento. Asimismo, manifiesta que sobre dicho informe la Universidad de Guanajuato ha referido que algunas de las facturas señaladas fueron emitidas con anterioridad y que no estaban en ninguno de los supuestos al momento en que el SAT elevó la situación. De igual forma, manifiesta que en aquel momento no tenía entendimiento la relación que del Código Fiscal, la Ley del Impuesto sobre la Renta, la ley del IVA, y derivado de ello realizó un análisis de la materia del artículo 69 B, del Código Fiscal de la Federación y en razón a ello, conoce el proceso que deben seguir los entes públicos; asimismo, en cuanto a la facturación falsa entendiendo en

términos coloquiales a que no se brindó el servicio o no se recibió el bien que ahí se encuentra consignado. Por lo anterior, señala de manera trascendente que el señalamiento que ahí se hizo fue en cuanto a diversas instituciones, entes públicos, cantidades y sobre todo empresas que se encontrarían vinculados con un manejo de esa naturaleza. Por otra parte, refiere que una cuestión de suma trascendencia y que pone sobre la mesa ante el Comité Coordinador una atenta invitación para estar ahí presentes y definir los protocolos de actuación para evitar hacer señalamientos de semejante naturaleza, en demerito no solo de los entes públicos, sino de las propias empresas y que no tienen sustento conforme a la normativa.

De igual manera refiere el Consejero del Poder Judicial, que le llama la atención la curricula del Consejero Presidente como auditor y del manejo que tiene con ese tipo de situaciones, y que se haya difundido en medios esa información de dicha naturaleza sin haberse verificado de alguna manera. Señala también, que en la sesión pasada del 4 de febrero, había señalado la importancia de definir quiénes en principio generaron esa información y que después fue difundida por el Presidente del Comité Coordinador, lo anterior por cuestión de claridad; y en qué medida los integrantes del Comité de Participación Ciudadana avalaron dicho informe para que quede definido en un momento determinado y algunas de las empresas tienen algún reclamo de índole económico, o los entes públicos tuviera de igual forma un demérito por el señalamiento que se hace en torno a que están operando este tipo de facturas, y que quede definido que es por parte del Comité Coordinador, sino que entonces se señale qué ciudadanos realizaron dicho trabajo, y qué proceso de filtro realizó el Comité de Participación Ciudadana avaló el documento de esa naturaleza y que fue difundido a los medios, por lo que, en el caso concreto de los medios fueron reflejo fiel de lo declarado por parte de este Comité Coordinador. Finalmente refiere que el Comité no tiene atribución para dar seguimiento, y en el caso de que se deba perseguir algún delito aquí se encuentra el señor Fiscal Especializado en combate a la Corrupción, o bien si se deba hacer algún señalamiento ante la Secretaría de la Transparencia y Rendición de Cuentas y la Auditoría Superior del Estado de Guanajuato, acorde a sus atribuciones. Por lo anterior, considera que la Comisión no tiene razón de ser; y si, en su caso, la ciudadanía está interesada podrá vía acceso a la información allegarse de la información que requiera.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador menciona que referente al documento que se presentó es relativo a la facturación que realiza y reporta el SAT (Servicio de Administración Tributaria) el cual entregó todos los xml que sustentan el documento; asimismo, refiere que el filtro que realizó el Comité de Participación Ciudadana (CPC) fue verificar el estatus con la última publicación en el Diario Oficial de la Federación en donde específicamente para señalar cuales eran presuntos y cuáles eran definitivos, en ese sentido en el tema

de los presuntos se tiene un plazo para desvirtuar y en el tema de definitivos la autoridad ya verificó o solicitó las pruebas para desvirtuar el señalamiento como entidad de facturación de operaciones simuladas, señala que ello con independencia si son sujetos a IVA o a ISR; asimismo, da lectura al artículo 69 b del Código Fiscal, refiriendo que dicho artículo señala un indicio de inexistencia de operaciones como tal, y cuando la autoridad fiscal (el SAT) realiza la actividad de verificación para los auditores es indispensable hacer ver que eso implica un indicio, es decir, si para la autoridad fueron inexistentes porque verificó la falta de activos, la falta de personal, infraestructura o capacidad material, evidentemente para nosotros como administración pública veríamos como un riesgo si pudo prestar un bien o servicio al ente público; en ese sentido no solo se dispara el riesgo de simular una operación si no de actuar a través de vehículos para poder contratar a alguien indebidamente o que se podría vincular indebidamente con la entidad pública, es decir que el beneficiario final del contrato no precisamente es quien factura; definitivamente, refiere el Presidente del Comité Coordinador que es un indicio y un riesgo, mas no un tema concluyente como ya se había comentado en las mesas de trabajo. Por otra parte, señala que la Comisión tenía un propósito de coordinar la información que se generara por cada uno de los participantes del Comité Coordinador y no para coaccionar algún tema por parte de las autoridades sino para poder filtrar por los expertos algún tipo de información que se pudiese revelar y afectar el proceso de las autoridades presentes, en ese sentido la Comisión sería el filtro para no revelar dicha información, en adición para poder presentar cierta información a los medios, señala asimismo que se hablaba de una Comisión de Comunicación Social, por lo cual evidentemente los integrantes del Comité de Participación Ciudadana no están especializados en ese tema. Por lo anterior el objeto de la Comisión de seguimiento era filtrar la información de las autoridades y señalar cuáles han sido las actividades de las autoridades involucradas y no tendrían ninguna atribución de coaccionar o investigar, resolver o juzgar ningún tema. Asimismo, refirió que si alguna empresa o institución refiere algún agravio legalmente no pudieran hacer nada los ciudadanos para que no se les demande, sin embargo refiere que toda la información que contiene el documento es pública. Por lo cual, la atención de réplicas por un agravio por parte de una empresa en su caso se entenderían directamente con el SAT.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, representante del Consejo del Poder Judicial solicita que se precise si el documento fue elaborado por todos los integrantes del Comité de Participación Ciudadana, o en su caso, conocer quien lo elaboró.

En uso de la voz, el **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, responde que no fue elaborado por el Comité de Participación Ciudadana y que no puede decir quien lo elaboró, porque fue una manifestación expresa no dar su identidad.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, pregunta si es una asociación civil en particular; a lo que responde el Presidente del Comité Coordinador que no. En ese sentido, el Consejero del Poder Judicial, **Lic. Pablo López Zuloaga**, pregunta si el documento elaborado por un grupo de ciudadanos, fue avalado tal cual por todos los integrantes del Comité de Participación Ciudadana; ante dicha pregunta el **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, refiere que no es posible avalar el documento.

En uso de la voz, el **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, pregunta si todos los integrantes del Comité de Participación Ciudadana estuvieron de acuerdo en subirlo; por lo cual, el **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, refiere que hubo cuatro personas en la sesión, y la compañera Hilda Marisa Venegas Barboza no estuvo presente por cuestiones de agenda.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato; comenta y los otros cuatro si lo avalaron. Se mencionó que los de Participación Ciudadana no están especializados en el tema; a lo que el **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, refiere que en el tema de Comunicación Social.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato; comenta en el tema de Fiscal si ya que existen bases suficientes de quien lo preside. Entonces en ese entendido ¿Los entes públicos deben de enterar el impuesto? Señalando que de los entes descentralizados no tiene duda, si no de los entes públicos; municipio, estado, federación. Al respecto, el **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, menciona en el listado se menciona descentralizados autónomos y la característica que les da el tratamiento de ISR es que este tipo de facturas les genera el 35% directo de impuesto, en cuanto se genera el 69 B como definitivo para el SAT se genera un crédito fiscal a cargo de las entidades descentralizadas o con características de descentralizadas incluye las autónomas.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato; comenta; que tiene varios artículos de la ley del impuesto sobre la renta y en el título tercero está referido el régimen de las personas morales con fines no lucrativos; pero de manera trascendente en el artículo vigésimo tercero señala: "la federación, las entidades federativas, los municipios y las instituciones que por ley estén obligadas a entregar al gobierno federal el importe íntegro de su remanente de operación" pero en el artículo ochenta y seis las obligaciones de las personas morales no contribuyentes dentro de esta hay declaración y pago de impuesto sobre la renta pero esto no es como contribuyente sino la retención que corresponde como entes públicos.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción; menciona la obligación viene derivada de cuando

un comprobante de gasto de este tipo de entidades no cumple con los requisitos fiscales se paga como si estuviese tributando por remanente distribuible.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato; comenta; porque entonces al respecto de la misma ley de impuesto sobre la renta el artículo 217 y 234 en relación con el Código Fiscal de la Federación 29 y 29-A donde se define la obligación de la federación, estado, municipios e instituciones que por ley estén obligadas a entregar al gobierno federal el importe íntegro de su remanente de operación solo tendrán obligaciones de retener y enterar el impuesto, emitir comprobantes fiscales por las contribuciones productos o aprovechamientos que cobren y por los apoyos o estímulos que otorguen. Pero eso nos da como entes públicos la obligación de retención.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción; menciona ese articulado no, el articulado de remanente distribuible, cuando una entidad no tiene un gasto soportado con un documento que cumpla fiscalmente con el marco tributario a este se le cobra directamente el 35% y en este caso se incluyen los organismos descentralizados. En este remanente distribuible se hace la equiparación con el objeto de que la federación o cualquier entidad descentralizada cumpla con los comprobantes fiscales, en este caso todo comprobante fiscal que hubiera estado amparado con estas empresas deja de tener efectos fiscales como lo señala el 69 B.

En uso de la voz en Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, pregunta si entonces están excluidos los organismos públicos del párrafo primero 69B porque dice cuando la autoridad fiscal detecte que un contribuyente, pregunta al Presidente: ¿somos contribuyentes como entes públicos?

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción, menciona cuando la autoridad fiscal detecte que un contribuyente ha emitido, se refiere al emisor, ustedes son los receptores; y cuando se dice que ya detectó que estos emisores son facturadores de operaciones simuladas todos sus comprobantes quedan sin efectos.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato; comenta; eran algunas dudas y quería definir las porque quería ver si era la misma visión ya que hay que verificar muy bien la información que se está difundiendo.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción menciona; esta verificada en lo particular solo existen dos datos el primero es la facturación que tiene el SAT que reportó a través de un proceso de acceso a la información y el segundo es la información de empresas que hasta la presentación de ese informe estaban incluidas en el listado

del Diario Oficial de la Federación como Entidades de Facturación de Operaciones Simuladas, por lo tanto, esos son los datos que se verificaron.

El **C.P. Miguel Enrique Cordero Saucedo**, Contralor Municipal de Salamanca, comenta que considera importante aclarar el efecto fiscal que pudiera tener para los entes públicos ser receptores de ese tipo de comprobantes fiscalmente inexistentes además de analizar el fundamento legal porque de ser comprobable si tendría efectos sobre los entes públicos y derivaría en un posible daño patrimonial.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción da respuesta señalando que es una mezcla de artículos pero todas las entidades pagan sobre su remanente distribuible análogo que son los viáticos que no son comprobados como tal sino como vales, etc., a eso se le aplica el 35% directo, pero se los hacemos llegar. Al respecto, señala que son mínimos porque todos los gastos de una entidad regularmente son respaldados por un comprobante fiscal y estas son las situaciones que detonan un crédito mayor.

El **Mtro. Gerardo Arroyo Figueroa**, Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa, comenta que retomando lo que decía el Consejero porque le pareció muy interesante su exposición tendríamos que ser en este Comité y en todos los organismos colaterales o vinculados con el mismo muy cuidadosos con la información sobre todo con hacer imputaciones directas a entes públicos y empresas ya que toda imputación directa tiene que estar sustentada en la evidencia pero la evidencia tiene tres características y son la pertinencia o la idoneidad, competencia como se confecciona la prueba y finalmente la suficiencia es decir no se puede sustentar una evidencia y llegar a una conclusión de daño patrimonial con un documento inicial. Porque en un contexto de desgaste político-social el manejar información tan poco cuidada ante los medios de comunicación genera inquietudes y dudas además que estas imputaciones sustentadas en un indicio pueden afectar la investigación que se pudiera llevar a cabo así como la sustanciación incluso la posible sanción de una falta grave o no grave, considera que la relación con los medios se convierte en una relación sumamente importante y significativa también este Órgano Colegiado no es un órgano auditor, ni de investigación, ni sustanciación, ni de sanción. En ese sentido tendría que estar preocupado por políticas públicas de combate a la corrupción. En el tema fiscal en lo que se compartió del informe menciona lo que no encontró y son empresas inhabilitadas o impedidas para contratar de acuerdo a la Ley de Contrataciones del Estado de Guanajuato; tampoco cumplimiento con los entregables así como tampoco vio en el informe de sustento sobreprecios que maneja la Ley de Contrataciones Públicas y finalmente en el tema de las actas constitutivas o estatutos de las personas morales o la figura mercantil que tengan que se encuentren servidores públicos actuando como socios o accionistas o vincular socios accionistas con servidores públicos por ultimo no ve en el informe que los procesos de contratación adjudicación directa,

licitación pública, licitación restringida no se hayan llevado a cabo conforme a la Ley de Contrataciones. Y concluyendo que como tenemos un tema fiscal que las facturas que están emitiendo no corresponden con sus activos y sus ingresos. Porque este órgano colegiado tiene que sustentar lo que se dice en evidencia pertinente, competente y suficiente en la medida que tengamos las atribuciones para hacerlo y espero que los órganos de control hagan su trabajo y en sus auditorias van a concluir si existe o no un hallazgo y en función de eso una responsabilidad o no, pero eso ya será función de cada uno de los órganos que integran este órgano colegiado y no tanto de este órgano colegiado.

El **Mtro. Javier Pérez Salazar**, Auditor Superior del Estado de Guanajuato, menciona que quiere invitar a la prudencia sobre todo por la posición cualificada que tenemos como Comité como CPC porque sobre este Sistema descansa prácticamente el anhelo de una sociedad que busca combatir la corrupción porque tiene la convicción que la percepción sobre la corrupción se hace precisamente por el manejo inadecuado de la información y se entiende en una sociedad generalizada pero no en este sistema donde si vamos a salir públicamente debemos hacerlo con la contundencia de lo que decimos y de lo que se está ofreciendo. En referencia a las empresas fantasmas (mal llamadas empresas fantasmas) la parte fiscal tiene una diversidad de tipos que el propio Código Fiscal plantea entonces hay EFOS puros, híbridos y meramente fiscales y están los EDOS también; por lo cual hay una diversidad que no se plantea en el informe entonces si se quiere dar un resultado faltaría precisar el estatus que cada uno tiene en función de esas diferentes modalidades que el propio Código les da. Por lo anterior, referir que las autoridades fiscales también deben de conducirse con prudencia, porque el término de empresas fantasmas nos lleva a otra imaginar temas de irregularidad, corrupción, etc., cuando las modalidades están previstas. Y en un afán de atender a la ciudadanía ser un filtro antes de posicionar como un documento del Sistema ya sea por vía del CPC o del Comité Coordinador.

La **Mtra. Marisol de Lourdes Ruenes Torres**, Titular de la Secretaría de la Transparencia y Rendición de Cuentas del Estado de Guanajuato, refiere que es importante tener en cuenta quienes somos, es decir un Sistema Estatal Anticorrupción y tenemos una Ley del Sistema Estatal Anticorrupción para el Estado de Guanajuato y en el artículo 6 habla textualmente de no perder el enfoque, el Sistema Estatal tiene como finalidad establecer principios, bases generales, políticas públicas y procedimientos para la coordinación entre las autoridades del estado y los municipios en la prevención, detección y sanción de faltas administrativas y de hechos de corrupción así como en la fiscalización y control de los recursos públicos es una instancia cuya finalidad es establecer, articular y sobre todo el evaluar la política en materia de combate a la corrupción. El Comité Coordinador integrado por cada una de las instituciones corresponde el planear,

coordinar, colaborar, rendir cuentas y todo ello para integrar esa política estatal anticorrupción estipulada en el artículo 10 fracción tercera y como instituciones tenemos se tienen facultades y alcances por lo cual no se debe perder el objetivo del Sistema; y de esta manera refiere que el principal compromiso es con la ciudadanía y es también el no perder la confianza, la credibilidad ya que para hacerla son años pero para destruirla son segundos. Por otra parte, refiere que al punto que se convoca es la presentación y aprobación del proyecto de acuerdo para integrar comisiones como instancias de coordinación y colaboración del Comité Coordinador y el punto III la Comisión Especial de Seguimiento de Empresas que facturan operaciones simuladas en el Estado de Guanajuato por lo cual considera que el ser juez y parte en cada uno de los procesos de las Instituciones los limita para dar ese seguimiento; por lo cual es importante seguir en cada una de las instituciones apegados en la legalidad, en el deber ser, finalmente señala que, de no hacer lo correcto existe una ley de responsabilidades administrativas.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, señala que el proceso de investigación y sustanciación no se le puede dejar a los ciudadanos y si así se señala se dará la instrucción de que estos comunicados no se vuelvan a recibir por el Comité Coordinador. Por otro lado, la investigación y sustanciación no se está violentando en las autoridades sino que se está poniendo en sus manos un tema que podría ser un indicio y es una colaboración ciudadana. Asimismo refiere que se podría enviar el mensaje al ciudadano de entregar solo aquello que no cause un ruido mediático; por otra parte, reitera que el asunto es un informe por parte de la ciudadanía y no por parte del Comité Coordinador ni del Comité de Participación Ciudadana, por lo cual, como CPC se consideró que debía presentarse al Comité Coordinador como parte del Sistema. Señala que las autoridades serán las que determinen la responsabilidad y tendrán que hacer el proceso de investigación, por lo tanto, la sugerencia para disminuir el paradigma de corrupción era el calificar antes de que sea resuelto un tema, el que la Comisión informará sobre el proceso y de seguimiento a esos temas. Señala también que el Sistema tiene en sus manos los temas de prevención y control, así los de detección y sanción, por lo cual muchos de los casos que atienden las autoridades provienen de denuncias ciudadanas.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, refiere que no tiene duda de que la ciudadanía y el Sistema da voz puesto que se tiene un Comité de Participación Ciudadana que se integra y se vincula con el Órgano Coordinador para los efectos de impulsar políticas públicas que den respuesta efectivas al reclamo social sobre el tema lacerante de la corrupción que carcome a las instituciones, sin embargo lo que se está poniendo en la mesa es prudencia en la difusión de la información.

El **Lic. Marco Antonio Medina Torres**, Fiscal Especializado en Combate a la Corrupción, refiere que la Fiscalía Anticorrupción dio inicio a una carpeta de investigación derivado del informe por lo cual invita a los ciudadanos que generaron el informe a aportar más datos de prueba.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, refiere que la invitación es llevar una mejor comunicación de las acciones que pudieran estar realizando cualquiera de las autoridades del Comité Coordinador al ciudadano y no se niega la recepción de la información, por lo cual señala que la información pudo salir a medios desde esas instancias así como por otro canal, por lo cual le parece importante llevar a cabo una campaña de concientización para conocer qué es lo que puede aportar una comunicación adecuada.

No habiendo más comentarios, la **Secretaria Técnica** menciona, que, en vista de los comentarios vertidos, someteré a votación la creación de cada una de las Comisiones referidas en el proyecto de acuerdo.

El **Mtro. Gerardo Arroyo Figueroa**, Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa, comenta está de acuerdo en la creación de la Comisión de la Política Estatal Anticorrupción y la Comisión de la Plataforma Digital Estatal veo que están la mayoría de los integrantes del Comité Coordinador sugiere que en cada comisión este un representante del Organismo que sea más afin o tenga más empatía con el tema.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato; menciona, que se desvincula a la Comisión de seguimiento en relación con las empresas el Judicial no tiene ningún interés por las razones que ya han quedado aquí expuestas, en relación con la creación de la Comisión de la Política Estatal Anticorrupción solo acotaría que si es menester el que esperemos a que se defina la Política Nacional Anticorrupción porque al final vamos a tenernos que sumarnos a ese sistema general. Y espera ver que propone la Secretaria Ejecutiva para la vinculación en relación con la Comisión de Vinculación porque no le queda claro si es a través de la Plataforma Digital que se va a construir y es donde todos pudiéramos estar opinando.

La **Secretaria Técnica** comenta, en atención a la propuesta que se hace para la integración de las Comisiones respecto a la Comisión de la Política Estatal Anticorrupción, la propuesta de integración es de la representación de todos los integrantes de este Órgano Colegiado, por lo cual respecto al comentario del Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa sugiere el que se establezca la integración de hasta tres representantes por institución, en caso de estar de acuerdo en que se ampliara el número de la integración de dicha Comisión. Respecto a la integración de la Comisión de la Plataforma Digital Estatal la

propuesta se hace en virtud a la capacidad institucional e infraestructura de cada una de las instituciones aquí representadas.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato; menciona que es importante que el planteamiento de la Secretaría Técnica se exprese en un documento para los propósitos de tener una visión mas amplia de los alcances y cual es la visión de la Secretaría, respecto al tema de la Plataforma Digital Estatal, porque pareciera acotado el esquema a temas de acceso a la información y tecnológicos y, en ese sentido conocer cómo sería la participación de cada uno de los entes.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción comenta, uno de los puntos por los que se propone esta Comisión se establezca un filtro institucional y así los titulares saber que vamos abonar u observar respecto al tema por eso le proponía a la Secretaria se conformara un grupo especializado de sus instituciones que entendiera este lenguaje para hablar con SESNA. Y esto sería una ayuda institucional más para ustedes.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato; menciona, pues entonces se trae a quien se designe y aquí le preguntamos sobre cualquier duda que surja con relación a esas tecnologías y si la duda persiste entonces lo consultamos con los tecnológicos que colaboran con nosotros para poder abonar a la mejora.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción comenta, como segundo punto era el apoyo a la Secretaria Ejecutiva pero adicionalmente viendo que la Plataforma Digital es un repositorio de mucha información que ustedes y otros organismos van a tener que proveer. Por eso los técnicos de sus instituciones podrían anticipar algún tipo de problemática, reto o necesidades al respecto.

La **Mtra. Marisol de Lourdes Ruenes Torres**, Titular de la Secretaria de la Transparencia y Rendición de Cuentas del Estado de Guanajuato; menciona, esta Comisión de la Plataforma Digital Estatal viene alineada o es distinta a la Plataforma Nacional Digital. El Plan Nacional Anticorrupción contempla el digital, los cuatro ejes, cuarenta prioridades y doscientas cincuenta y cuatro acciones, y de parte del Plan Nacional del Comité Coordinador se va a nueve objetivos prioritarios, veintisiete estrategias prioritarias y doscientas dos acciones puntuales mencionado metas, parámetros, indicadores. Desconoce si hizo una mala interpretación al respecto de alinear la Plataforma Digital Estatal a la Plataforma Nacional o son entes diferentes. Y para esto hay bases y un seguimiento como tal y nos darán los elementos para trabajar.

La **Secretaría Técnica** comenta, estamos hablando de dos temas por ende dos comisiones la primera es de la Política Estatal Anticorrupción para poder aprobar como Comité Coordinador la Política Estatal Anticorrupción por lo cual se está proponiendo dicha Comisión para desarrollar los trabajos que nos lleve a la Política Estatal en atención a la guía que el Sistema Nacional Anticorrupción ha emitido a todas las Secretarías Locales y alinearnos a dicho documento. Y respecto a la Comisión de la Plataforma Digital el objeto de esta Comisión es auxiliar en la elaboración de bases, principios, políticas que deben considerarse para el diseño e implementación de la Plataforma Digital Estatal, misma que corresponde por ley a la Secretaría Ejecutiva la administración. Refiere además que la Plataforma es una herramienta que va interconectar o interoperar al menos seis sistemas que están definidos en la ley, sin embargo esos sistemas no se van a generar desde cero ni se van a adoptar, pertenecen a diversos entes públicos sin embargo hay que actualizarlos y generar ciertas adecuaciones técnicas para poder lograr la interoperabilidad.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, menciona, que le pide poner por escrito unas directrices de cuál es esa visión y los alcances para poder unificar y poder opinar en la propuesta de la Política Pública sobre todo si saldrá desde el Comité Coordinador con el propósito de alinearnos.

La **Secretaría Técnica** refiere que en la integración de las Comisiones queda abierta a la participación de invitados para sumarse a los trabajos; y respecto a los comentarios vertidos, en relación a la integración de la Comisión de la Plataforma Digital no la integrará la representación del Poder Judicial, así como del Tribunal de Justicia Administrativa.

El **Mtro. Gerardo Arroyo Figueroa**, Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa, menciona, que el Tribunal no se está desvinculando y coincide que el mayor cúmulo de información de la Plataforma Digital Estatal va a provenir de los Órganos Internos de Control estatal y municipal.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, refiere que se desvincula por razón de especialidad en relación con los trabajos pero le gustaría se le informe de las distintas convocatorias a las distintas mesas porque hay puntos específicos en los que pudiera existir interés con independencia de lo que se tenga que plantear en el Comité Coordinador.

La **Secretaría Técnica** comenta que las convocatorias se emitirán para las reuniones de cada una de las Comisiones por parte de la Secretaría Ejecutiva y se convocará a todos los integrantes del Comité Coordinador aunque no formen parte de esa Comisión, asimismo podrán asistir titulares o sus representantes sean o no parte de la misma.

Acto continuo la Secretaria Técnica somete a votación la aprobación del acuerdo con los ajustes y precisiones en el considerando séptimo y octavo mediante el cual se integran comisiones como instancias de coordinación y colaboración del Comité Coordinador; procediendo a la votación en lo individual por cada una de las comisiones:

Respecto a la Comisión de la Política Estatal Anticorrupción, se aprueba por unanimidad de votos. Respecto a la Comisión de la Plataforma Digital Estatal, se aprueba por unanimidad de votos; y finalmente somete a aprobación la Comisión Especial de Seguimiento sobre el informe de empresas que facturan operaciones simuladas en el Estado de Guanajuato, misma que resulta con los votos a favor del Presidente del Comité Coordinador, Jaime Fernando Revilla Guerrero; Mtra. Hilda Marisa Venegas Barboza, integrante del Comité de Participación Ciudadana y el Mtro. Javier Pérez Salazar, Auditor Superior del Estado de Guanajuato, y con cinco votos en contra del representante del Consejo del Poder Judicial, Lic. Pablo López Zuloaga, la Titular de la Secretaría de la Transparencia y Rendición de Cuentas, Mtra. Marisol de Lourdes Ruenes Torres, el Fiscal Especializado en Combate a la Corrupción, Lic. Marco Antonio Torres Medina, el Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa, Mtro. Gerardo Arroyo Figueroa y el representante de los órganos internos de control de la Región III, C.P, Miguel Enrique Cordero Saucedo.

CC/SE/18.02.20/04

Se aprueba la Comisión de la Política Estatal Anticorrupción y la Comisión de la Plataforma Digital Estatal por unanimidad de votos.

Por otra parte, no se aprueba la Comisión Especial de Seguimiento sobre el informe de empresas que facturan operaciones simuladas en el Estado de Guanajuato.³

De igual forma, en virtud de la propuesta presentada por la Mtra. Hilda Marisa Venegas Barboza, Integrante del Comité de Participación Ciudadana se somete a votación si se aprueba la creación de la Comisión de Normatividad y la Comisión de Comunicación propuesta, misma que resulta aprobada por unanimidad de votos.

CC/SE/18.02.20/05

Se aprueba la creación de las Comisiones de Normatividad y de Comunicación; para tal efecto, la integrante del Comité de Participación Ciudadana, Mtra. Hilda Marisa Venegas Barboza trabajará en una propuesta de integración.

³ ANEXO 3. Acuerdo No. CCSE/002/2020.

Al no haber más intervenciones, el Presidente solicita a la Secretaria Técnica que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El **sexto punto** del orden del día, es la presentación y aprobación, en su caso, del proyecto de Manual de Organización de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato;

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción; consulta si algún integrante del Comité Coordinador desea hacer comentario al respecto.

Acto continuo la Secretaria Técnica somete a votación; el proyecto de Manual de Organización de la Secretaria Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción que es aprobado por unanimidad de votos de los presentes; documento que se incluye en el acta como **anexo cuatro**.

CC/SE/18.02.20/06

Se aprueba el Manual de Organización de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato⁴, por unanimidad de votos.

El Presidente solicita a la Secretaria Técnica que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El **séptimo punto** del orden del día, es la presentación y aprobación, en su caso, del Proceso de reclutamiento y selección para la ocupación de las plazas vacantes de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato;

La **Mtra. Hilda Marisa Venegas Barboza**, Integrante del Comité de Participación Ciudadana, comenta que en el documento del proceso de selección hay que corregir la fecha ya que dice 28 de enero y de igual forma actualizar el acuerdo y el anexo único que refiera la totalidad de las plazas que se concursan.

La **Secretaria Técnica** refiere que se realizaron adiciones al Anexo único, para dar mayor certeza al proceso, señalando puntualmente las actualizaciones; precisando además que dicho documento es el que se remitirá a las fuentes de reclutamiento.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, comenta, que desea saber si habrá difusión sobre las curriculas.

⁴ ANEXO 4. Manual de Organización de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato.

La **Secretaria Técnica** menciona, se informará desde un principio de todas las etapas al Comité Coordinador.

Al no haber más comentarios, la Secretaria Técnica somete a votación; el proyecto del Proceso de reclutamiento y selección para la ocupación de las plazas vacantes de la Secretaria Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción mismo que resulta aprobado por unanimidad de votos de los presentes; documento que se incluye en el acta como **anexo cinco**.⁵

CC/SE/18.02.20/07

Se aprueba por unanimidad de votos el Proceso de reclutamiento y selección para la ocupación de las plazas vacantes de la Secretaria Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción.

El Presidente solicita a la Secretaria Técnica que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El **octavo punto** del orden del día, es la presentación y aprobación, en su caso, de la Presentación del Código de Ética emitido por el Órgano Interno de Control de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato en ejercicio de las atribuciones que le confiere el artículo 16 de la Ley de Responsabilidades Administrativas para el Estado de Guanajuato en correlación con el Artículo 16 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas y los Lineamientos para la Emisión del Código de Ética; así como, la emisión del Código de Conducta de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato;

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción, solicita se incorpore a la mesa el Titular del Órgano Interno de Control de la Secretaria Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción para atender los comentarios al respecto sobre este punto.

El **Mtro. Gabriel Tadeo Camacho Echeverría**, Titular del Órgano Interno de Control, hace presentación misma que fue remitida con la convocatoria para su estudio y análisis.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato refiere que más que un Código de Ética le parece un reglamento donde se incorporan lineamientos que tiene que ver con una comisión de ética por lo que no ve propios la técnica incorporados al mismo. Desde su punto de vista debiera

⁵ ANEXO 5. Proceso de reclutamiento y selección para la ocupación de las plazas vacantes de la Secretaria Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción

ser muy compacto por lo que deja una copia de un Código que surgió al interior del Poder Judicial y que pudiera ser un referente de la estructura.

El **Mtro. Gabriel Tadeo Camacho Echeverría**, Titular del Órgano Interno de Control, menciona, que es muy parecido o incluso hasta idéntico a los de sus instituciones porque parten de un mismo insumo pero se lleva los comentarios para en su momento emitir los lineamientos al Código de Ética que sean base en cuanto su aplicación.

La **Secretaría Técnica** señala que de manera especial al Código de Conducta corresponde a un Comité interno que deba crearse en la Secretaría Ejecutiva, tomando en cuenta los principios, valores y reglas de integridad, por lo cual advierte además que de la propuesta que se presenta no sigue los lineamientos emitidos por el Poder Ejecutivo de quien forma parte la Secretaría Ejecutiva, como organismo descentralizado, no sectorizado; por lo cual, refiere que el Código de Conducta debe realizarse conforme a los lineamientos emitidos por la Secretaría de la Transparencia y Rendición de Cuentas.

El **Mtro. Gabriel Tadeo Camacho Echeverría**, Titular del Órgano Interno de Control, menciona, que cuando se presenta el Código de Conducta el año pasado al Órgano de Gobierno no existían los lineamientos y al momento que son publicados se hacen las adecuaciones, pero seguiría las instrucciones que el órgano de gobierno decida conforme al código de conducta.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, comenta que se adhiere a los comentarios de la Secretaría Técnica para seguir la línea en los términos propuestos.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción comenta que es necesario la atención de los comentarios por lo cual, se tiene por presentado el Código de Ética y de Conducta de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato.

Por otra parte, en uso de la voz el **Mtro. Gerardo Arroyo Figueroa**, Magistrado Presidente del Tribunal de Justicia Administrativa, comenta que en la última sesión se mencionó la necesidad de difundir en los medios de comunicación y redes sociales del propio Sistema el Programa Anual de Trabajo aprobado en la sesión pasada.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, solicita, difundir la propuesta realizada por integrantes del Comité de Participación Ciudadana para convocar a las universidades y se pueda dar el servicio social por parte de los alumnos en esta Secretaría.

La **Secretaria Técnica** menciona, que ya hay un acercamiento por parte de la Secretaria Ejecutiva con la Universidad de Guanajuato y se está gestionando una reunión para el próximo viernes con integrantes del Comité de Participación Ciudadana donde se hará el planteamiento de los proyectos y perfiles para que se incorporen los alumnos.

El **Lic. Pablo López Zuloaga**, Consejero del Poder Judicial del Estado de Guanajuato, comenta, que presentó un listado de empresas, colegios, etc., para efecto de que se sumaran al proyecto de vinculación y pide se les convoque a los presidentes de los colegios y empresas por correo electrónico para abrir vínculo con ellos y se sumen al proyecto.

El **CPC Jaime Fernando Revilla Guerrero**, Presidente del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción; hace una atenta invitación para que asistan al Foro Regional en el que participara el Dr. Mauricio Merino Huerta Doctor en Ciencia Política por la Universidad Complutense de Madrid.

Al no haber más asuntos que tratar el Presidente solicita a la Secretaria Técnica que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El **noveno punto** del orden del día, es el relativo a la clausura de la sesión.

El Presidente procede a clausurar la sesión siendo las once horas con veintinueve minutos del día dieciocho de febrero de dos mil veinte.

La presente acta consta en diecinueve fojas útiles solo por el anverso, la firman los integrantes del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato y la Secretaria Técnica de la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato.

**CPC Jaime Fernando Revilla
Guerrero**

Presidente del Comité Coordinador y
Órgano de Gobierno de la Secretaría
Ejecutiva del Sistema Estatal
Anticorrupción

Mtro. Javier Pérez Salazar
Auditor Superior del
Estado de Guanajuato

**Mtra. Hilda Marisa Venegas
Barboza**

Integrante del Comité de
Participación Ciudadana

Lic. Marco Antonio Medina Torres
Fiscal Especializado en Combate a la
Corrupción de Guanajuato

**Mtra. Marisol de Lourdes Ruenes
Torres**
Titular de la Secretaría de la
Transparencia y Rendición de
Cuentas

Mtro. Gerardo Arroyo Figueroa
Magistrado Presidente del
Tribunal de Justicia Administrativa del
Estado de Guanajuato

**C.P. Miguel Enrique Cordero
Saucedo**
Contralor Municipal de Salamanca,
representante de la Región III

Lic. Pablo López Zuloaga
Consejero del Poder Judicial del
Estado de Guanajuato

Lic. Gerardo Marina Sandoval
Contralor Municipal de Dolores
Hidalgo C.I.N, representante de la
Región I

Lic. Alejandra López Rodríguez
Secretaria Técnica de la Secretaría
Ejecutiva

La presente hoja de firmas forma parte del acta de la sesión extraordinaria del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción de Guanajuato, celebrada el día dieciocho de febrero de dos mil veinte; **aprobada en sesión extraordinaria celebrada el 19 de marzo del 2020.**